ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-10/21

в отношении адвоката

Ч.М.А.

г. Москва 26 ноября 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Гараевой А.Х., Бондаренко Т.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбаков С.А.
* при участии заявителя Л.А.В., адвоката Ч.М.А., представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 01.10.2021г. по жалобе доверителя Л.А.В. в отношении адвоката Ч.М.А.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 01.10.2021 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Л.А.В. в отношении адвоката Ч.М.А., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту заявителя в порядке ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: что в ходе осуществления защиты заявителя адвокат не обжаловала постановление суда о выдворении заявителя Л.А.В.из судебного заседания, 14.09.2021 г. Ч.М.А. не явилась в судебное заседание, 30.09.2021 г. опоздала в судебное заседание, отказалась обсуждать позицию защиты с заявителем.

К жалобе заявителем копии документов не приложены.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что она является защитником по ст. 51 УПК РФ обвиняемой по ч.1 ст. 318 УК РФ, ч.2 ст.318 УК РФ Л.А.В. Дело рассматривается в Королевском городском суде М. области федеральным судьей Г.Д.И. с 2019 года, т.к. обвиняемой Л.А.В. были поданы ряд жалоб в ходе рассмотрения дела в суде.

Федеральным судьей Г.Д.И. были рассмотрены ходатайства Л. об отводе адвоката, но ходатайства не были удовлетворены судом. Со стороны адвоката не имелось каких-либо нарушений прав и законных интересов подзащитной.

Данное дело в отношении Л. слушается с 2019 года по причине постоянно поступающих жалоб, которые не содержат законных оснований, на всех участников судебного процесса, включая стадию установления личности в начале судебного заседания.

 К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

26.11.2021 г. адвокат в заседание комиссии поддержала доводы письменных объяснений и пояснила, что неявок на судебные заседания ей допущено не было, что подтверждается письмом суда.

26.11.2021 г. в заседании комиссии заявитель поддержала доводы жалобы и пояснила, что действия адвоката не соответствовали Стандарту защиты в уголовном судопроизводстве. Считает, что позиция ее защитника не соответствует самим принципам адвокатской деятельности и носит обвинительный характер.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

В соответствии с п.1 ст.23 Кодекса профессиональной этики адвоката, разбирательство в квалификационной комиссии адвокатской палаты субъекта РФ осуществляется устно, на основе принципов состязательности и равенства участников дисциплинарного производства. Доводы обвинения, выдвинутого заявителем в отношении адвоката, равно как и доводы объяснений адвоката, должны подтверждаться надлежащими и непротиворечивыми доказательствами.

Согласно п.п.7 п.2 ст.20 Кодекса профессиональной этики адвоката, жалоба в отношении адвоката должна содержать доказательства, подтверждающие обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

Комиссией по настоящему дисциплинарному производству установлено, что адвокат Ч.М.А. защищает заявителя Л.А.В. по уголовному делу, рассматриваемому в К. городском суде М. области.

В рассматриваемом деле заявителем не представлено надлежащих и непротиворечивых доказательств, подтверждающих ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей. Так, довод жалобы о том, что в ходе осуществления защиты заявителя адвокат не обжаловала постановление суда о выдворении заявителя Л.А.В. из судебного заседания, не является обоснованным, т.к. согласно ст. 389.2 УПК РФ постановление об удалении участника судебного разбирательства из зала судебного заседания не может быть обжаловано как отдельный судебный акт, и обжалуется в апелляционном порядке одновременно с обжалованием приговора по делу.

Также не находит своего подтверждения довод жалобы о том, что адвокат Ч.М.А. 14.09.2021 г. не явилась в судебное заседание, 30.09.2021 г. опоздала в судебное заседание. На официальном сайте суда в карточке дела по адресу: Х в отношении дат 30.09.2021 г., 14.09.2021 г. указано, что судебные заседания были отложены по иным причинам, чем неявка защитника.

Кроме того, комиссией принимается во внимание письмо К. городского суда МО от 25.11.2021 г., в котором указано, что защитник Ч.М.А. возражала против удаления подсудимой Л.А.В. из зала судебного заседания; 14.09.21 г. судебное заседание было отложено по другим основаниям; 30.09.21 г. адвокат явилась в судебное заседание своевременно.

Таким образом, доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ч.М.А. вследствие отсутствия в её действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем Л.А.В.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.